BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3614-15/20
Mostar, 21.10.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, postupajući po presudi Suda BIH broj: S1 3 U 039754 21 U od 12.10.2021.godine, a u vezi sa žalbom od 07.12.2020.godine, žalitelja Doming d.o.o. Čitluk, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-2905-9/20 od 30.11.2020. godine u konkurentskom postupkua javne nabavke *„Utopljavanje Doma zdravlja Čitluk – zamjena starog i postavljanje novog krova na odjelu hitne pomoći, pulmologije i ginekologije"*, ugovornog organa Općina Čitluk, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Ad hoc Vijeća IVa održanoj 21.10.2021. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača Doming d.o.o. Čitluk, zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-2905-9/20 od 30.11.2020. godine u konkurentskom postupku javne nabavke *„Utopljavanje Doma zdravlja Čitluk – zamjena starog i postavljanje novog krova na odjelu hitne pomoći, pulmologije i ginekologije"*,ugovornog organa Općina Čitluk, i ***poništava se:***
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-2905-9/20 od 30.11.2020. godine.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 280,80KM, dok se u preostalom djelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan, koje će ugovorni organ platiti žalitelju u roku od 15 dana od prijema ovog Rješenja.
3. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Općina Čitluk (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog konkurentskog postupka javne nabavke *„Utopljavanje Doma zdravlja Čitluk – zamjena starog i postavljanje novog krova*

na odjelu hitne pomoći, pulmologije i ginekologije", donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-2905-9/20 od 30.11.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 1270-7-3-36-3-22/20 objavljeno je 14.09.2020. godine putem portala javnih nabavki, kao i ispravka Obavještenja o nabavci broj 1270-7-3-36-8-29/20 od 06.11.2020.godine.

Ponuđač Doming d.o.o. Čitluk, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-2905-9/20 od 30.11.2020. godine, izjavio je žalbu na istu 07.12.2020. godine putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 14.12.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 24.12.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-2905-9/20 od 30.11.2020. godine žalitelj je zaprimio na dan 03.12.2020. godine. Ugovorni organ navedenom Odlukom u predmetnom postupku javne nabavke ugovor dodjeljuje ponuđaču „EKO-GRADNJA" d.o.o. Sarajevo, te istom Odlukom ocjenjuje ponudu ponuđača, a sada žalitelja „DOMING" d.o.o. Čitluk kao neprihvatljivu.

Naime, Ugovorni organ u obrazloženju osporavane Odluke na strani 3. navodi i razloge neprihvatljivosti ponude žalitelj i to kako slijedi:

„Ponuda ponuđača „Don mg" d.o.o. Čitluk ne ispunjava zahtjeve tražene Tenderskom dokumentacijom, jer nije dostavljena Izjava tražena tačkom 11. Tenderske dokumentacije... " Ovakva Odluka Ugovornog organa je nepravilna i nezakonita.

Naime, Ugovorni organ je pogrešno ocijenio ponudu ponuđača, a sada žalitelja „DOMING" d.o.o. Čitluk kada je istu, iz naprijed navedenih razloga, ocijenio neprihvatljivom.

Ugovorni organ je pod tačkom 11. TD u okviru segmenta Roka izvršenja radova i garantnih rokova zahtijevao, između ostalog, sljedeće:

„Izvođenje predmetnih radova se vrši u dogovoru sa ugovornim tijelom i nadzornom osobom Općine Čitluk, nakon potpisivanja ugovora, prema slijedećoj dinamici: najkasnije u roku od 40 (četrdeset) kalendarskih dana i računa se od dana uvođenja izvođača u posao.

Ponuditelj je dužan dostaviti Izjavu da će radove izvesti u roku od 40 dana od dana uvođenja u posao.

Žalitelj, prije svega, ukazuje na činjenicu daje isti na strani 12. svoje ponude dostavio popunjenu Izjavu ponuđača koja je kao takva propisana samom Tenderskom dokumentacijom, te je isti pod stavkom 6. Izjave naveo sljedeće: „ *6. Rok za izvršenje radova je 40 dana (slovima: četrdeset) od dana uvođenja izvođača u posao. "*

Također, žalitelj je na strani 8. svoje ponude dostavio i Nacrt ugovora o izvođenju predmetnih radova, propisan TD, a u kojem je pod članom 5. u okviru roka izvršenja ugovoraje navedeno:

„Izvoditelj se obavezuje radove, koji su predmet ovog ugovora izvesti u roku od 40 (četrdeset) kalendarskih dana.

Naime, iz navedenih stranica ponude žalitelja, odnosno Izjave ponuđača i Nacrta ugovora jasno je da je ovaj ponuđač dokazao da je isti upravo i ispunio zahtjev Ugovonog organa u pogledu zahtijevanog roka za izvršenje radova od 40 dana, te je neprihvatljiv stav Ugovornog organa da žalitelja eliminiše iz daljeg postupka javne nabavke zbog ne dostavljanja Izjave o navedenom roku izvođenja radova.

S tim u vezi, postavlja se logično pitanje iz kojih razloga je Ugovorni organ zaključio da je ponuda žalitelja neprihvatljiva, kada je vidljivo daje žalitelj dokazao i obavezao se da će izvršiti radove u roku od 40 dana, a kako je to Ugovorni organ i zahtjevao, te je irelevantno da li je za dokazivanje takvog roka ponuđač dostavio posebnu izjavu o roku izvođenja radova, ili je isto dokazao popunjavanjem rubrike u Izjavi ponuđača sa strane 12. ponude ili samim Nacrtom ugovora sa strane 8. ponude.

Stoga, nejasno je iz kojeg razloga Ugovorni organ cijeni daje ponuda žalitelja neprihvatljiva jer isti nije dostavio Izjavu o obaveznom roku izvođenja radova od 40 dana, a obzirom daje žalitelj nesporno popunio dokumente i obrasce upravo prema zahtjevu Ugovornog organa, a iz kojih dokume ata je vidljivo da je ovaj ponuđač prihvatio uslov Ugovornog organa da se predmetni radovi izvedu u roku od 40 kalendarskih dana od dana uvođenja u posao, kako u samom popunjenom obrascu Izjave ponuđača sa strane 12. ponude, tako i na Nacrtu ugovora sa strane 8. ponude.

Dakle, nepravilna je Odluka Ugovornog organa da ponudu žalitelja odbaci kao neprihvatljivu iz razloga ne dostavljanja posebne Izjave o roku izvođenja radova, iako je žalitelj takav zahtjev nedvojbeno zadovoljio i ponudu dostavio u skladu sa svim zahtjevima Ugovornog organa iz Tenderske dokumentacije.

Shodno tome, smatramo da je, s obzirom na sve navedeno, Odluka izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-2905-9/20 od 30.11.2020. godine nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da Ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02- 11-2905-9/20 od 30.11.2020. godine, te donese novu odluku, kao i da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured, nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi Odluku izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-2905-9/20 od 30.11.2020. godine, te obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka, a predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak, te naloži Ministarstvu fmansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

Troškovnik:

-sastav žalbe 950,00 KM + 17% PDV= 1.111,50 KM

Ugovorni organ je aktom broj 02-11-2905-12/20 od 11.12.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Ugovorno tijelo - Općina Čitluk je utvrdilo daje žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe. Tenderskom dokumentacijom na strani 4 točka 11. (rok izvršenja radova i garantni rokovi) je zahtjevano sljedeće:
Izvođenje predmetnih radova se vrši u dogovoru sa ugovornim tijelom i nadzornom osobom Općine Čitluk, nakon potpisivanja ugovora, prema slijedećoj dinamici: najkasnije u roku od 40 (četrdeset) kalendarskih dana i računa se od dana uvođenja izvođača u posao.
Ponuditeli je dužan dostaviti Izjavu da će radove izvesti u roku od 40 dana od dana uvođenja u posao.
Također, u točki 16.Tenderske dokumentacije (Sadržaj i način pripreme ponude) naglašeno je da ponuda mora sadržavati pod r/b 10 i Izjavu ponuditelja da će radove izvesti u roku od 40 dana od dana uvođenja u posao.
Smatramo da Ugovorno tijelo nije povrijedilo odredbe ZJN, niti podzakonskih akata, da por.uđač/žalitelj nije dostavio traženo tenderskom dokumentacijom, a također možemo naglasiti daje žalitelj /ponuđač propustio odnosno nije tražio pojašnjenje TD, niti je izjavio žalbu na TD. Iz svega naprijed navedenog ovaj žalbeni navod nije utemeljen i kao takav se odbija.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.
Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio daje potrebno žalbu usvojiti.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je Rješenjem broj JN2-03-07-1-3614-11/20 od 07.01.2021. godine odbio žalbu žalitelja kao neosnovanu, kao i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe, kao i zahtjev zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Protiv navedenog Rješenja žalitelj je pokrenuo upravni spor pred Sudom BIH, koji je okončan presudom broj S1 3 U 039754 21 U od 12.10.2021.godine, kojim je usvojena tužba, poništeno navedeno Rješenje i predmet vraćen ovom organu na ponovni postupak.

U obrazloženju presude se navodi:

Po ocjeni ovog vijeća, zakonitost osporene odluke je dovedena u pitanje prigovorima iz tužbe.

Prije svega vijeće nalazi da nije sporo kako se to utvrđuje i osporenom odlukom, da je

tenderskom dokumentacijom i to tačkom 11. propisano između ostalog da „Ponuditelj je dužan dostaviti Izjavu da će radove izvesti u roku od 40 dana od dana uvođenja u posao". Također tačkom 16. TD propisano je pod rednim brojem 10 da ponuda sadrži „ Izjavu ponuditelja da će radove izvesti u roku od 40 dana od dan uvođenja u posao".

Međutim ovo vijeće uvidom u ponudu tužitelja utvrdilo je da na strani 12 istog se nalazi Izjava ponuđača u kojoj se između ostalog navodi: „Rok za izvršenje radova je 40 dana (slovima četrdeset) od dana uvođenja ponuđača u posao." Takva izjava je dostavljena i po redoslijedu iz tačke 16. TD, tj. poslije Izjave o dostavi garancije za uredno izvršavanje ugovora-Prilog 9. (tačka 9.), odnosno prije Popunjenog i parafiranog premjera radova (tačka 11).

Stoga navodi tuženog u osporenom rješenje da je u ponudi tužitelja isti pod stavkom 6. naveo rok za izvršenje radova 45 dana (slovima : četrdeset pet dana) nisu osnovani shodno naprijed navedenom. Uostalom prilog 6. (stavka 6. kako to navodi tuženi) se uopšte ne odnosi na predmetnu Izjavu, jer je vijeće uvidom u ponudu tužitelja utvrdilo da se u prilogu 6. strana 6 ponude nalazi „Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 51. a), f) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke radova) Zakon o javnim nabavkama."

Isto tako tužitelj osnovao ukazuje i da je u svojoj ponudina strani 8. dostavio Nacrt ugovor (a kako je to traženo tačkom 16 TD) u kojem se također u članu 5. ugovora navodi, da se izvođač obavezuje da će radove koji su predmet ugovora izvesti u roku od 40 (četrdeset) kalendarski dana, a ugovor je potpisan od strane tužitelja kao izvođača.

Kako je tužitelj uspio sa tužbom, pripadaju mu i troškovi upravnog spora, ali ne u potraživanom iznosu. Imajući u vidu da se radi o poništenju rješenja, tužitelju pripada pravo na naknadu troškova u neprocjenjivim predmetima po Advokatskoj tarifi F BiH („Službene novine Federacije BiH", broj 22/04), prema Tarifnom broju 19. Troškovi se odnose na sastav tužbe u iznosu od 240,00 KM (80 bodova x 3,00 KM) sa obračunatim PDV-om (40,80 KM) i 100,00 KM naknade na taksu na tužbu u skladu sa Zakonom o sudskim taksama u postupku pred Sudom Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/03,77/20), a sve u skladu sa članom 61. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH. Ostale troškove koji se odnose na sastav tužbe, a nisu iskazani u skladu sa važećom Advokatskom tarifom, Sud je odbio kao neosnovane.

Također nije osnovano niti pozivanje tužioca na mišljenje Advokatske komore Federacije BiH, te na odredbe Zakona o javnim nabavkama jer iste odredbe se ne odnose na troškove spora, odnosno vrijednost spora, već vrijednosti javne nabavke, odnosno ugovora. Također tužitelj bez osnova se poziva i na odredbu člana 108. stav 1. tačka e) Zakona o javnim nabavkama u pogledu visine naknade na žalbu, jer ista odredba također ne propisuje vrijednost spora vezanu za troškove spora, već vrijednost nabavke od koje zavisi visina iste naknade za žalbu. Drugim riječima u predmetnom postupku, jer se radi o neprocjenjivom predmetu, se ne mogu primjenjivati odredbe AT koje se odnose na procjenjive predmete, gdje se nagrada određuje u zavisnosti od vrijednosti spora.

Slijedom navedenog, primjenom odredbe člana 34. stav 2. u vezi s članom 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, vijeće je donijelo odluku kao u dispozitivu presude.

U ponovnom postupku tuženi će otkloniti nedostatke ukazane ovom presudom, naročito u pogledu date izjave ponuđača iz tačke 11. TD, a u vezi sa tačkom 16. pod 10. TD, te donijeti pravilnu i zakonitu odluka za koje će dati jasne i logične razloge.

Postupajući po presudi Suda BIH, ovaj organ je pristupio ponovnom odlučivanju i utvrdio sljedeće:

Žalitelj navodi kako je ožalbenom Odlukom ugovorni organ ugovor dodjelio ponuđaču „EKO- GRADNJA" d.o.o. Sarajevo, te istom Odlukom ponudu žalitelja „DOMING" d.o.o. Čitluk ocjenio kao neprihvatljivu iz razloga kako se navodi u ožalbenoj odluci da žalitelj nije dostavio Izjavu traženu tačkom 11. Tenderske dokumentacije.

Žalitelj navodi kako je ovakva Odluka Ugovornog organa nepravilna i nezakonita, budući da je žalitelj na strani 12. svoje ponude dostavio popunjenu Izjavu ponuđača koja je kao takva propisana samom Tenderskom dokumentacijom, te je isti pod stavkom 6. Izjave naveo rok za izvršenje radova je ***40 dana (slovima: četrdeset) od dana uvođenja izvođača u posao.***

Ovaj organ je uvidom u tačku 11. TD utvrdio kako je ugovorni organ propisao:
„Izvođenje predmetnih radova se vrši u dogovoru sa ugovornim tijelom i nadzornom osobom Općine Čitluk, nakon potpisivanja ugovora, prema slijedećoj dinamici: najkasnije u roku od 40 (četrdeset) kalendarskih dana i računa se od dana uvođenja izvođača u posao.
Ponuditelj je dužan dostaviti Izjavu da će radove izvesti u roku od 40 dana od dana uvođenja u posao. *"*

Daljim uvidom u tačku 16. TD ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ propisao šta ponuda najmanje **MORA** sadržavati. Pa tako pod r/b 10 je zahtjavano dostavljanje Izjave ponuditelja da će radove izvesti u roku od 40 dana od dana uvođenja u posao.

Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je utvrdio da je isti na stranici 12 ponude dostavio potpisanu i ovjerenu Izjavu u kojoj se između ostalog pod tačkom 6 navodi: *„Rok za izvršenje radova je 40 dana (slovima: četrdeset) od dana uvođenja izvođača u posao".*

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, da je žalitelj u svojoj ponudi dostavio izjavu kojom potvrđuje da je *„Rok za izvršenje radova 40 dana (slovima: četrdeset) od dana uvođenja izvođača u posao"*, koja je potpisana i ovjerena pečatom žalitelja, ovaj organ konstatuje da je žalitelj ispunio uslov Ugovornog organa propisan tačkom 11 tenderske dokumentacije: *„Da je ponuđač dužan dostaviti izjavu da će radove izvesti u roku od 40 dana od dana uvođenja u posao."*

Stoga ovaj organ konstatuje da Ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu žalitelja navodeći da: *„Ponuda ponuđača Doming doo Čitluk ne ispunjava zahtjeve tražene tenderskom dokumentacijom, jer nije dostavljena Izjava tražena tačkom 11 TD, ponuđač je dužan dostaviti izjavu da će radove izvesti u roku od 40 dana od dana uvođenja u posao."*

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ navod žalitelja kao i žalbu u cijelosti smatra osnovanom, zbog čega se ista usvaja i poništava pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-2905-9/20 od 30.11.2020.godine.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtjeva naknadu troškova za sastav iste po punoćniku advokatu Sanelu Neziriću iz Sarajeva u iznosu od 1.111,50 KM. S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, usvaja zahtjev žalitelja u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbja kao neosnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog Riješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- Doming d.o.o. Čitluk po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva
- Općina Čitluk
- Eko gradnja doo Sarajevo
- Evidencija
- a/a.